

## Deutsche Übersetzung ab Seite 8

### **The War in Ukraine Will Be a Historic Turning Point**

### **But for History to Take the Right Path, America and Europe Must Work Together**

By [Christoph Heusgen](#), May 12, 2022

The Russian invasion of Ukraine marks a turning point in history. It brings to a close the chapter that began at the end of the Cold War, when Western countries tried to integrate Russia into an international rules-based order. Russia under President Vladimir Putin has become a pariah state. Much as it did when facing down the Soviet Union during the Cold War, the United States has taken the lead in countering Putin's blatant attack on civilization.

Many countries support the U.S.-led response to Putin's war, but some do so grudgingly. Too many governments see the conflict as a return to the days of the Cold War, when they were forced to choose sides. They imagine that what is at stake is the collision of two geopolitical rivals, not a fundamental question of principle. This is deeply unfortunate. Russia's aggression should not be seen as ushering in a new Cold War but simply as what it is: the [worst act of aggression](#) in Europe since the end of World War II and a brutal violation of international law.

History will not turn in a positive direction on its own. [The United States](#), which has at times undermined international law in its foreign policy choices, should commit to the upholding of the norms and laws that define the international rules-based order. The burden of addressing violations of international law has to be divided more evenly. Germany's new chancellor, Olaf Scholz, has described this moment as a *Zeitenwende*, a historical turning point. Along with other European countries, [Germany needs to step up to the plate](#) and significantly increase its defense spending, improve its readiness to help maintain stability in and around Europe, and take on a leadership role in resolving international conflicts.

This effort requires a global alliance. The partnership among countries that commit to international law and its foundational texts, the United Nations Charter and the Universal Declaration of Human Rights, should comprise countries from all continents. The international community should not be a euphemism for the West. The perception that there continues to be a conflict between "the West" and "the East" allows too many countries to sit on the fence. The fault line really lies between those who seek to reaffirm a principled, global moral and legal order, and those who do not. A new global alliance should stand tall in its uncompromising efforts [to protect international law](#), international humanitarian law, and human rights law.

### **PLAYING BY THE RULES**

In December 2018, when I was serving as Germany's ambassador to the UN, I and nearly all of my fellow representatives received a note from Nikki Haley, the

U.S. ambassador to [the UN](#). The message said that if we voted in favor of a resolution in the General Assembly that condemned the United States' plan to move its embassy in Israel from Tel Aviv to Jerusalem, she would report us to U.S. President Donald Trump. I was stunned. I asked to see Haley, with whom I was friendly. She received me, and I explained to her my incredulous reaction to her note.

I was born in 1955, ten years after the Holocaust and World War II. I grew up in a divided Germany. Only because of the generosity and wisdom of the allied forces did Germany, after the horrendous crimes it had committed, receive a second chance. Thanks to allied persuasion, West Germany agreed to be better behaved, never again violate international law, and solve its conflicts with others peacefully. The German constitution was carefully drafted in 1949 and received the approval of the allies; it upheld respect for the law and abjured the unilateral use of force to resolve problems. [The European Union](#) was founded in 1957 on the same principle that differences could be managed through institutions and legal procedures—through the rule of law, not the law of the strongest. This premise afforded the center of Europe its longest period of peace in history.

I explained all this to [Haley](#). And I asked her if she understood why I was surprised by the fact that she had demanded we ignore international law. Now it was her turn to be stunned. She asked her adviser what he thought. He stuttered and admitted that I was correct: UN Security Council Resolution 478 had asked all countries not to place their embassies in Jerusalem. He knew that UN Security Council resolutions were legally binding. The conversation quickly turned to another issue.

<p style="text-align: center;"><b>Adherence to international law has afforded the center of Europe its longest period of peace in history.</b></p>
--

During Germany's tenure on the Security Council between 2019 and 2020, the United States repeatedly violated UN Security Council resolutions, including by withdrawing from the Iran nuclear deal, also known as the Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA); recognizing Israel's sovereignty over the Golan Heights; and recognizing Morocco's sovereignty over Western Sahara. The United States also withdrew from the World Health Organization, the Paris climate change agreement, and the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO), the UN cultural body. [Trump advanced](#) a narrow-minded "America first" policy instead of a global view of the common good.

But I was surprised by the successor Trump appointed to replace Haley in 2019: Kelly Craft. Although the Trump administration officially considered climate change a hoax, Craft understood that the [climate crisis was a serious issue](#). She came out strongly in support of UN Secretary-General António Guterres and the United Nations. In 2020, she and I joined forces in upholding human rights by rallying dozens of countries to condemn China's treatment of its Uyghur minority. As a result of that vote in the UN, the director general in charge of minority issues in the Chinese foreign ministry was reportedly fired. Craft and I had helped create an alliance that stretched from Albania to New Zealand and that was ready to stand up for the rule of law and for human rights.

Craft and I also joined forces [to challenge China](#) and Russia on another dismal human rights situation: Syria. I chaired the Security Council in July 2020, when it considered the renewal of the resolution that legalized UN border crossing points through which aid reached northwestern Syria. The UN program was a lifeline for hundreds of thousands of refugees and for local people in parts of Syria cut off from aid. Russia, supported by China, wanted to terminate the UN presence, insisting on the sovereignty of the [Bashar al-Assad](#) regime over the whole Syrian territory. It came to a showdown in the Security Council. Russia and China did veto the resolution, but thanks to internal and external pressure, both countries ultimately agreed to a solution that allowed for a minimum of help to be delivered to the people who desperately needed it.

This is the kind of cooperation a global alliance needs to pursue: a shared policy that upholds international law, humanitarian priorities, and human rights. Yes, it can be a painful process coordinating with partners to find a common solution, but it's the only way forward for this alliance to continue to hold the upper hand in [the conflict with autocracies](#) such as Russia and China, which consciously violate international law in suppressing their own people and in bullying their neighbors.

## **STEPPING UP TO THE PLATE**

China and Russia want to rewrite the international rule book by insisting on national sovereignty being the most important legal principle, one that trumps international law, humanitarian law, and human rights law. Against this backdrop, countries committed to upholding international legal regimes have to join forces. They have to do it on the basis of real partnership. In this respect, the Biden administration's reaction to Russia's aggression was exemplary: since late December 2021, [President Joe Biden and his team](#) have gone out of their way to coordinate the response to Putin with an alliance that reaches beyond NATO and the EU. Out of 193 countries, only Belarus, Eritrea, North Korea, and Syria supported Russia in the March vote at the General Assembly that condemned Putin's invasion.

The new German government demonstrated some reluctance to fully join in possible sanctions, but Washington reacted with patience and allowed the Germans to iron out differences internally and eventually join the consensus in favor of sanctions. Germany, the world's fourth-largest economy, has to strengthen its international role. It began to do so under former Chancellor Angela Merkel. Germany is the second-largest financial contributor to the UN system, a major source of support for the organization that underpins the international rules-based order and is the only entity that can deal with global challenges. Together with France, Germany helped negotiate the Minsk agreement with Russia and Ukraine that stopped [Russia's 2014-15 invasion](#). Together with the UN secretary-general, Germany organized the 2020 Berlin Conference on Libya, the outcome of which served as basis for the end of fighting there and opened a track toward a political resolution of the conflict. Germany is part of the group of countries that under EU leadership negotiated the Iran nuclear deal. Merkel was the driving force behind the G-20's Compact with Africa, which directed international attention

toward the continent by inviting selected African countries to the G–20 summit in Hamburg in 2017.

But countries clearly expect more of Germany. When I worked as a diplomatic adviser to Merkel and as Germany’s ambassador to the UN, I was impressed by the many requests from representatives of other countries who asked for more German leadership in areas as disparate as the western Balkans, eastern Europe, the Mediterranean, the Sahel, Central Asia, and even Latin America. Of course, they [appreciated Merkel](#) and her steady hand, but they also respected Germany’s commitment to a foreign policy that was neither paternalistic nor neocolonialist. Countries recognize that Germany delivers much of its financial aid directly to UN agencies; it seeks to support development and peacekeeping goals without extracting anything immediate in return.

Scholz’s government has pledged that Germany will assume more responsibility on the international stage. [Germany](#) can promote stability in the Balkans, eastern Europe, Central Asia, the wider Middle East, and Northern and sub-Saharan Africa through energetic diplomacy, holding conferences, hosting key players, and engaging others with all the peaceful instruments at its disposal. Scholz has also promised to strengthen Germany’s commitment to the European Union. Germany as a country can do much to support and help stabilize Europe’s wider neighborhood, but only a stronger European Union can make a difference globally.

## **THE TROUBLE WITH EXCEPTIONALISM**

The United States remains the most powerful global democratic actor, but it also presents a major challenge. In 2019, I complained to a member of the Trump administration about the disrespect it showed to the Security Council resolutions adopted during the time of the Obama administration. The official replied that his administration considered as null and void those international obligations entered into by its predecessor. Again, I was stunned. I had bumped into a particularly stubborn brand of American exceptionalism, the idea that the United States exists above the rest of the world—and above the rules of the rest of the world. To be sure, the United States throughout the twentieth century promoted democracy and the rule of international law. But it still has difficulties accepting that it, too, is subject to that law, as evidenced by its actions in the Vietnam War and the 2003 invasion of Iraq, as well as by its abuses in Guantanamo Bay and Abu Ghraib prison in Iraq.

The rules-based international order will prevail only if the United States commits to it. The United States in the twenty-first century is no longer the one superpower that can control developments worldwide, that has the capability and the domestic backing to intervene globally. Without real coordination with its allies, the Biden administration rushed out of [Afghanistan](#) in 2021, implementing the awkward deal set in motion by the Trump administration and leaving the Afghan population in the hands of the Taliban, who don’t respect basic human rights, in particular those of women. Many of my American friends didn’t see any problems with the chaotic and unilateral nature of the withdrawal. They didn’t take issue with how the

Afghan republican government found itself in an impossible (and doomed) situation, nor with how the withdrawal caught U.S. allies off guard. The feeling of my friends was that a swift withdrawal was necessary to concentrate on the many challenges the country faced at home: education, health, infrastructure, income disparity, and so on. The U.S. departure from Afghanistan was a clear demonstration of its gradual withdrawal from international crisis management and a call to action for others: a wider global alliance, including Germany, must fill the gap.

**The rules-based international order will prevail only if the United States commits to it.**

A reluctance to act has cost the United States in the past. To many U.S. allies, the Obama administration's decision not to intervene militarily in Syria in 2012—even after the Assad regime crossed Washington's red line by employing chemical weapons against its own people—was a turning point. Obama hesitated, remembering the U.S. experiences in Vietnam, Iraq, Afghanistan, and Libya, all countries where military interventions didn't yield the desired results but led instead to drawn-out operations, enormous human and financial costs, and continued turmoil. The United States' major rivals, China and Russia, took notice—and took advantage of Obama's passivity. Since then, they have aggressively enlarged their sphere of influence and ruthlessly violated international law—Russia in Ukraine, Libya, and Syria, and China in Hong Kong, the South China Sea, and in its policy toward minority groups, including the Uyghurs. The volatility of the Trump administration did nothing to curb the expansionist ambitions of Beijing and Moscow.

To be sure, U.S. leadership on the world stage is not just about projecting military power. Committed diplomacy underpins the rules-based order. Take, for example, the Iran nuclear deal. Years of intensive and very complicated negotiations led to the signing of the JCPOA in 2015. Iran adhered to the agreement, scaled down its nuclear activities, and allowed the International Atomic Energy Agency to inspect its nuclear facilities. The immediate danger of Iran obtaining a nuclear bomb was defused. UN Security Council Resolution 2231 endorsed the JCPOA and gave it the legitimacy of international law. The deal was a masterpiece of diplomacy: no other major international agreement in recent years has brought together so many major powers: China, France, Germany, Russia, the United Kingdom, the United States, and the European Union. It prevented a possible war in the region. Of course, the deal was not perfect. The brutal authoritarian regime in Tehran remained in place, and there was no guarantee that it would give up any of its destructive regional policies.

Unfortunately, the Trump administration decided to trash the deal, violating international law and further diminishing trust in the United States. The conflicts in the region worsened; the situation in Yemen deteriorated, the Iranians increased their support for Hezbollah in Lebanon and for the Assad regime in Syria, and they continued to undermine the Iraqi government. Instead of working with the United States, the European partners scrambled to convince the Iranian regime not to abandon the deal. It was a diplomatic nightmare for the Europeans, who effectively had to work with Iran against the United States.

Biden declared before taking office that he was ready to return to the JCPOA. But instead of immediately lifting sanctions on Iran, as the United States had committed to when signing the deal, the Biden administration started a negotiating process to get the Iranians to scale back their activities which were in violation of the JCPOA. This tactic—again, not coordinated with allies—was easier formulated than implemented. The Iranians felt they had already been cheated and that the United States needed to make concessions first. The prospects for a diplomatic solution to the Iranian nuclear challenge are dwindling. Any new deal reached will be worse than the original JCPOA. The current predicament is a reminder to U.S. officials that they should take international law more seriously and they should abide by it.

## **A BIGGER TENT**

The war in Ukraine presents another crossroads for the international rules-based order—and for the U.S. role in global affairs. It was without a doubt positive that the Biden administration took the lead in countering Putin's violent aggression. The vote in the General Assembly in March condemning the invasion was a demonstration of international unity. But that solidarity is not as strong as it seems. In many countries, including major [democracies](#) such as Brazil, India, and South Africa, the conflict is seen as a return to a Cold War dynamic that pits the United States and “the West” against Russia. Many people around the world perceive double standards in the U.S. response: by invading Iraq, for instance, the United States was also culpable of violating international law and the sovereignty of another country. The global economy is taking a downturn, energy prices are soaring, food is becoming scarcer and more expensive. Many of those affected see this as a consequence of U.S.-led “Western” sanctions on Russia.

That is why a better response to Putin's war and similar violations of the UN Charter in the future would be a collective one, orchestrated by partners from all over the world that adhere to and seek to protect the fundamentals of international law. Beyond the United States, this would require more from like-minded countries, including the G-7 countries and those governments from all continents that commit to the rule-based order on the basis of the UN Charter and the Universal Declaration of Human Rights.

The larger objective should be to finally implement the promise of being “partners in leadership” that U.S. President George H.W. Bush offered to German Chancellor Helmut Kohl in 1989. The cooperation between the EU and the United States in imposing sanctions on Russia after its invasion of Ukraine in 2014-15 was an example of such a partnership, as the sanctions were coordinated and synchronized. The JCPOA was another example—that is, until the United States unilaterally bowed out. Other crises in addition to the [Russian aggression](#) against Ukraine demand collective attention and joint action, including in the Middle East, the Horn of Africa, and the Sahel. So, too, does the future of Afghanistan and the Israeli-Palestinian conflict; the United States has largely tried to extract itself from both hotspots, which is a mistake. It would be a welcome gesture by the Biden administration, for instance, to revitalize the Middle East peace process by breathing fresh life into the Middle East Quartet, the grouping of Russia, the

United States, the European Union, and the United Nations that was founded in 2002 to push for a two-state solution and a peaceful resolution to the conflict. Only more multilateral engagement—not Trump’s unilateralism nor Obama’s disengagement—will work to ensure the whole region does not become more volatile.

Biden can help nurture a global alliance of countries that commit to the respect of international law. This will demand from the United States a change in its mindset; it must coordinate with its partners more systematically and treat the preservation of international law as the basis for all its actions. For Germany in particular and Europe more broadly, it is time to shoulder more responsibility, to provide for sufficient military and civilian instruments of crisis management, to take the lead in the resolution of international crises, and to reach out to partners outside their immediate neighborhood. The fault lines today are not those between the West and the communist East, as they were during the Cold War. They are between those who adhere to a rules-based international order and those who adhere to no law at all but the law of the strongest.

<https://www.foreignaffairs.com/articles/germany/2022-05-12/war-ukraine-will-be-historic-turning-point>

## **Der Krieg in der Ukraine wird ein historischer Wendepunkt sein**

**Aber damit die Geschichte den richtigen Weg einschlägt, müssen Amerika und Europa zusammenarbeiten**

Von [Christoph Heusgen](#)

12. Mai 2022

Die russische Invasion in der Ukraine markiert einen Wendepunkt in der Geschichte. Es schließt das Kapitel, das am Ende des Kalten Krieges begann, als westliche Länder versuchten, Russland in eine internationale regelbasierte Ordnung zu integrieren. Russland unter Präsident Wladimir Putin ist zu einem Paria-Staat geworden. So wie es bei der Bekämpfung der Sowjetunion während des Kalten Krieges der Sowjetunion war, haben die Vereinigten Staaten die Führung übernommen, um Putins eklatanten Angriff auf die Zivilisation entgegenzuwirken.

Viele Länder unterstützen die von den USA angeführte Reaktion auf Putins Krieg, aber einige tun dies widerwillig. Zu viele Regierungen sehen den Konflikt als Rückkehr zu den Tagen des Kalten Krieges, als sie gezwungen waren, sich für eine Seite zu entscheiden. Ihrer Ansicht nach geht es mehr um die Kollision zweier geopolitischer Rivalen als um eine grundlegende Grundsatzfrage. Das ist zutiefst bedauerlich. Russlands Aggression sollte nicht als ein neuer Kalter Krieg angesehen werden, sondern einfach als das, was sie ist: der [schlimmste Akt der Aggression](#) in Europa seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs und eine brutale Verletzung des Völkerrechts.

Die Geschichte wird sich nicht von selbst positiv richtungsweisend drehen. [Die Vereinigten Staaten](#), die manchmal das Völkerrecht in ihren außenpolitischen Entscheidungen untergraben haben, sollten sich zur Einhaltung der Normen und Gesetze verpflichten, die die internationale regelbasierte Ordnung definieren. Die Last, gegen Völkerrechtsverstöße vorzugehen, muss gleichmäßiger aufgeteilt werden. Deutschlands neuer Kanzler Olaf Scholz hat diesen Moment als *Zeitenwende* bezeichnet, ein historischer Wendepunkt. Zusammen mit anderen europäischen Ländern [muss Deutschland Verantwortung übernehmen](#) und seine Verteidigungsausgaben deutlich erhöhen, seine Bereitschaft verbessern, die Stabilität in und um Europa aufrechtzuerhalten, und eine Führungsrolle bei der Lösung internationaler Konflikte übernehmen.

Diese Bemühungen erfordern ein globales Bündnis. Die Partnerschaft zwischen Ländern, die sich zum Völkerrecht und ihren grundlegenden Texten bekennen, der Charta der Vereinten Nationen und der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, sollte Länder aller Kontinente umfassen. Die internationale Gemeinschaft sollte kein Euphemismus für den Westen sein. Die Wahrnehmung, dass es weiterhin einen Konflikt zwischen „dem Westen“ und „Osten“ gibt, erlaubt es zu vielen Ländern, am Seitenrand zu sitzen. Die Bruchlinie liegt wirklich zwischen denen, die prinzipientreu, die globale moralische und rechtliche Ordnung bekräftigen wollen, und denen, die dies nicht tun. Ein neues globales Bündnis sollte in seinen kompromisslosen Bemühungen [zum Schutz des](#)

[Völkerrechts](#), des humanitären Völkerrechts und des Menschenrechtsgesetzes stehen.

## NACH DEN REGELN SPIELEN

Im Dezember 2018, als ich als deutscher UN-Botschafter tätig war, erhielten ich und fast alle meine Kollegen eine Notiz von Nikki Haley, der US-Botschafterin [bei den Vereinten Nationen](#). In der Botschaft hieß es, wenn wir für eine Resolution in der Generalversammlung stimmen würden, die den Plan der Vereinigten Staaten, ihre Botschaft in Israel von Tel Aviv nach Jerusalem zu verlegen, verurteilte, dann würde sie uns bei US-Präsident Donald Trump anzeigen. Ich war fassungslos. Ich bat darum, Haley zu sehen, mit der ich einen guten Kontakt hatte. Sie empfing mich, und ich erklärte ihr meine ungläubige Reaktion auf ihre Notiz.

Ich wurde 1955 geboren, zehn Jahre nach dem Holocaust und dem Zweiten Weltkrieg. Ich bin in einem geteilten Deutschland aufgewachsen. Erst wegen der Großzügigkeit und Weisheit der alliierten Kräfte erhielt Deutschland nach den schrecklichen Verbrechen, die es begangen hatte, eine zweite Chance. Dank vereinter Überzeugungskraft stimmte die Bundesrepublik zu, sich besser zu verhalten, nie wieder internationales Recht zu verletzen und ihre Konflikte mit anderen friedlich zu lösen. Die deutsche Verfassung wurde 1949 sorgfältig ausgearbeitet und erhielt die Zustimmung der Verbündeten; sie bestätigte die Achtung des Gesetzes und schwörte der einseitigen Gewaltanwendung zur Lösung von Problemen ab. [Die Europäische Union](#) wurde 1957 aus dem gleichen Prinzip gegründet, dass Differenzen durch Institutionen und rechtliche Verfahren - durch Rechtsstaatlichkeit, nicht durch das Recht der Stärkeren, bewältigt werden können. Diese Prämisse bot dem Zentrum Europas die längste Zeit des Friedens in der Geschichte.

Das alles habe ich [Haley](#) erklärt. Und ich fragte sie, ob sie verstanden habe, warum ich überrascht war, dass sie von uns verlangt hatte, dass wir das Völkerrecht ignorieren. Jetzt war sie an der Reihe, fassungslos zu sein. Sie fragte ihren Berater, was er denke. Er stotterte und gab zu, dass ich Recht hatte: Die Resolution 478 des UN-Sicherheitsrates hatte alle Länder aufgefordert, ihre Botschaften nicht in Jerusalem zu platzieren. Er wusste, dass die Resolutionen des UN-Sicherheitsrates rechtsverbindlich waren. Das weitere Gespräch drehte sich dann schnell um ein anderes Thema.

**Die Einhaltung des Völkerrechts hat dem Zentrum Europas die längste Friedensphase in der Geschichte ermöglicht.**

Während der deutschen Amtszeit im Sicherheitsrat zwischen 2019 und 2020 haben die Vereinigten Staaten wiederholt gegen die Resolutionen des UN-Sicherheitsrates verstoßen, unter anderem durch den Rückzug aus dem Atomabkommen mit dem Iran, das auch als Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) bekannt ist; durch die Anerkennung der Souveränität Israels über die Golanhöhen und der Souveränität Marokkos über die Westsahara. Die Vereinigten Staaten zogen sich auch aus der Weltgesundheitsorganisation, dem Pariser Klimaschutzabkommen und der Organisation der Vereinten Nationen für Bildung, Wissenschaft und Kultur (UNESCO), dem UN-Kulturorgan, zurück.

[Trump](#) trieb eine engstirnige „America first“-Politik voran anstatt einer globalen Sicht des Gemeinwohls.

Aber ich war überrascht von dem Nachfolger, den Trump 2019 als Nachfolger von Haley ernannte: Kelly Craft. Obwohl die Trump-Regierung den Klimawandel offiziell für einen Schwindel hielt, verstand Craft, dass die [Klimakrise ein ernstes Problem sei](#). Sie unterstützte nachdrücklich UN-Generalsekretärin Antonio Guterres und die Vereinten Nationen. Im Jahr 2020 schlossen sie und ich unsere Kräfte bei der Aufrechterhaltung der Menschenrechte zusammen, indem wir Dutzende von Ländern zusammenstellten, um Chinas Behandlung seiner uigurischen Minderheit zu verurteilen. Als Ergebnis dieser Abstimmung bei den Vereinten Nationen wurde der für Minderheitenfragen zuständige Generaldirektor im chinesischen Außenministerium Berichten zufolge entlassen. Craft und ich hatten dazu beigetragen, ein Bündnis zu schaffen, das sich von Albanien bis Neuseeland erstreckte und das bereit war, für die Rechtsstaatlichkeit und für die Menschenrechte einzutreten.

Craft und ich haben uns auch zusammengetan, [um China](#) und Russland wegen einer anderen trostlosen Menschenrechtssituation herauszufordern: Syrien. Ich habe den Sicherheitsrat im Juli 2020 geleitet, als er die Erneuerung der Resolution in Betracht zog, die die UN-Grenzübergänge legalisierte, durch die die Hilfe im Nordwesten Syriens erreichte. Das UN-Programm war eine Rettungsleine für Hunderttausende von Flüchtlingen und für Einheimische in Teilen Syriens, die von der Hilfe abgeschnitten waren. Russland, unterstützt von China, wollte die UN-Präsenz beenden und bestand auf der Souveränität des [Baschar al-Assad](#)-Regimes auf dem gesamten syrischen Territorium. Es kam zu einem Showdown im Sicherheitsrat. Russland und China legten ihr Veto gegen die Resolution ein, aber dank des internen und externen Drucks einigten sich beide Länder letztlich auf eine Lösung, die es ermöglichte, den Menschen wenigstens eine minimale Hilfe zu liefern, die sie dringend benötigten.

Dies ist die Art von Zusammenarbeit, die ein globales Bündnis verfolgen muss: eine gemeinsame Politik, die Völkerrecht, humanitäre Prioritäten und Menschenrechte aufrechterhält. Ja, es kann ein schmerzhafter Prozess sein, sich mit Partnern abzustimmen, um eine gemeinsame Lösung zu finden, aber es ist der einzige Weg nach vorn für dieses Bündnis, weiterhin die Oberhand im [Konflikt mit Autokratien](#) wie Russland und China zu halten, die bewusst gegen das Völkerrecht verstoßen, um ihr eigenes Volk zu unterdrücken und ihre Nachbarn zu schikanieren.

## **VERANTWORTUNGSÜBERNAHME**

China und Russland wollen das internationale Regelwerk umschreiben, indem sie darauf bestehen, dass die nationale Souveränität das wichtigste Rechtsprinzip ist, eines, das das Völkerrecht, das humanitäre Recht und das Menschenrechtsrecht übertrifft. Vor diesem Hintergrund müssen Länder, die sich verpflichtet haben, internationale Rechtssysteme aufzuhalten, ihre Kräfte bündeln. Sie müssen es auf der Grundlage einer echten Partnerschaft tun. In dieser Hinsicht war die Reaktion der Biden-Regierung auf Russlands Aggression vorbildlich: Seit Ende

Dezember 2021 haben [Präsident Joe Biden und sein Team](#) alles getan, um die Reaktion auf Putin mit einem Bündnis zu koordinieren, das über die NATO und die EU hinausreicht. Von 193 Ländern unterstützten nur Weißrussland, Eritrea, Nordkorea und Syrien Russland bei der Abstimmung im März bei der Generalversammlung, die Putins Invasion verurteilte.

Die neue deutsche Regierung zeigte eine gewisse Zurückhaltung, sich vollständig an möglichen Sanktionen zu beteiligen, aber Washington reagierte mit Geduld und erlaubte den Deutschen, Differenzen intern auszubügeln und uns schließlich dem Konsens zugunsten von Sanktionen anzuschließen. Deutschland, die viertgrößte Volkswirtschaft der Welt, muss ihre internationale Rolle stärken. Sie begann dies unter der ehemaligen Bundeskanzlerin Angela Merkel. Deutschland ist der zweitgrößte finanzielle Beitragszahler des UN-Systems, eine wichtige Quelle der Unterstützung für die Organisation, die die internationale regelbasierte Ordnung untermauert und die einzige Einheit ist, die sich mit globalen Herausforderungen auseinandersetzen kann. Gemeinsam mit Frankreich half Deutschland bei der Aushandlung des Minsker Abkommens mit Russland und der Ukraine, das [Russlands Invasion 2014-15](#) stoppte. Gemeinsam mit dem UN-Generalsekretär organisierte Deutschland die Libyen-Konferenz 2020 in Berlin, deren Ergebnis als Grundlage für das Ende der Kämpfe dort diente und einen Weg zu einer politischen Lösung des Konflikts eröffnete. Deutschland ist Teil der Gruppe von Ländern, die unter der EU-Führung das Atomabkommen mit dem Iran ausgehandelt haben. Merkel war die treibende Kraft hinter dem G-20-Compact mit Afrika, der die internationale Aufmerksamkeit auf den Kontinent richtete, indem sie ausgewählte afrikanische Länder zum G20-Gipfel 2017 in Hamburg einlud.

Aber die Länder erwarten eindeutig mehr von Deutschland. Als ich als diplomatischer Berater von Merkel und als deutscher UN-Botschafter arbeitete, war ich beeindruckt von den vielen Anfragen von Vertretern anderer Länder, die mehr deutsche Führung in so unterschiedlichen Gebieten wie dem westlichen Balkan, Osteuropa, dem Mittelmeer, der Sahelzone, Zentralasien und sogar Lateinamerika forderten. Natürlich [schätzten](#) sie [Merkel](#) und ihre ruhige Hand, aber sie respektierten auch Deutschlands Engagement für eine Außenpolitik, die weder paternalistisch noch neokolonialistisch war. Die Länder erkennen an, dass Deutschland einen Großteil seiner Finanzhilfe direkt an UN-Agenturen liefert; es versucht, Entwicklungs- und Friedensziele zu unterstützen, ohne im Gegenzug sofort selbst davon zu profitieren.

Scholz' Regierung hat zugesagt, dass Deutschland mehr Verantwortung auf der internationalen Bühne übernehmen wird. [Deutschland](#) kann die Stabilität auf dem Balkan, in Osteuropa, Zentralasien, im weiteren Nahen Osten und in Nord- und Subsahara-Afrika durch energische Diplomatie fördern, Konferenzen abhalten, wichtige Akteure beherbergen und andere mit allen friedlichen Instrumenten einbinden, die ihm zur Verfügung stehen. Scholz hat auch versprochen, das Engagement Deutschlands für die Europäische Union zu stärken. Deutschland als Land kann viel tun, um Europas größere Nachbarschaft zu stabilisieren, aber nur eine stärkere Europäische Union kann weltweit etwas bewirken.

## **DAS PROBLEM DES AUSSERGEWÖHNLICHKEITS-BEWUSSTSEINS**

Die Vereinigten Staaten bleiben der mächtigste globale demokratische Akteur, aber sie stellen auch eine große Herausforderung dar. Im Jahr 2019 beschwerte ich mich bei einem Mitglied der Trump-Regierung über die respektlose Rede gegenüber einer während der Zeit der Obama-Regierung angenommenen Resolutionen des Sicherheitsrates. Der Beamte antwortete, dass seine Regierung die internationalen Verpflichtungen, die von ihrem Vorgänger eingegangen wurde, als null und nichtig betrachtet. Wieder war ich fassungslos. Ich war auf eine besonders hartnäckige Art des amerikanischen Exzeptionalismus gestoßen, die Idee, dass die Vereinigten Staaten über dem Rest der Welt existieren – und über den Regeln des Rests der Welt. Natürlich förderten die Vereinigten Staaten im Laufe des 20. Jahrhunderts Demokratie und die Herrschaft des Völkerrechts. Aber die USA haben immer noch Schwierigkeiten zu akzeptieren, dass auch sie diesem Gesetz unterliegen, wie ihre Handlungen im Vietnamkrieg, die Invasion im Irak 2003 sowie ihre Missbräuche in Guantanamo Bay und Abu Ghraib im Irak zeigen.

Die regelbasierte internationale Ordnung wird nur vorherrschen, wenn sich die Vereinigten Staaten dazu verpflichten. Die Vereinigten Staaten im 21. Jahrhundert sind nicht mehr die eine Supermacht, die die Entwicklungen weltweit kontrollieren kann, die die Fähigkeit und die inländische Unterstützung hat, global zu intervenieren. Ohne eine echte Koordination mit ihren Verbündeten zog die Biden-Regierung 2021 überstürzt aus [Afghanistan](#) ab, indem sie die von der Trump-Regierung in Bewegung gesetzte missliche Vereinbarung umsetzte und die afghanische Bevölkerung in den Händen der Taliban ließ, die die grundlegenden Menschenrechte, insbesondere die von Frauen, nicht respektieren. Viele meiner amerikanischen Freunde sahen keine Probleme mit der chaotischen und einseitigen Natur des Rückzugs. Sie haben sich nicht damit auseinandergesetzt, wie sich die afghanische republikanische Regierung in einer unmöglichen (und zum Scheitern verurteilten) Situation befand, noch mit der Art und Weise, wie der Rückzug die US-Verbündeten überraschte. Das Gefühl meiner Freunde war, dass ein schneller Rückzug notwendig war, um sich auf die vielen Herausforderungen zu konzentrieren, mit denen das Land zu Hause konfrontiert war: Bildung, Gesundheit, Infrastruktur, Einkommensunterschiede und so weiter. Der Abzug der USA aus Afghanistan war ein klarer Beweis für den allmählichen Rückzug aus dem internationalen Krisenmanagement und ein Aufruf zum Handeln für andere: Ein breiteres globales Bündnis, einschließlich Deutschland, muss die Lücke füllen.

**Die regelbasierte internationale Ordnung wird nur vorherrschen, wenn sich die Vereinigten Staaten dazu verpflichten.**

Ein Widerwillen, zu handeln, hat die Vereinigten Staaten in der Vergangenheit eine Menge gekostet. Für viele US-Verbündete war die Entscheidung der Obama-Regierung, 2012 nicht militärisch in Syrien zu intervenieren - selbst nachdem das Assad-Regime Washingtons rote Linie überschritten hatte, indem es chemische Waffen gegen sein eigenes Volk einsetzte - ein Wendepunkt. Obama zögerte, in Erinnerung an die US-Erfahrungen in Vietnam, Irak, Afghanistan und Libyen, alles Länder, in denen militärische Interventionen nicht die gewünschten Ergebnisse

lieferten, sondern stattdessen zu langwierigen Operationen, enormen menschlichen und finanziellen Kosten und anhaltenden Turbulenzen führten. Die wichtigsten Rivalen der Vereinigten Staaten, China und Russland, nahmen Notiz - und nutzten Obamas Passivität. Seitdem haben sie ihren Einflussbereich aggressiv erweitert und rücksichtslos internationales Recht verletzt - Russland in der Ukraine, Libyen und Syrien und China in Hongkong, im Südchinesischen Meer und in seiner Politik gegenüber Minderheitengruppen, einschließlich der Uiguren. Die Volatilität der Trump-Regierung hat nichts dazu beigetragen, die expansionistischen Ambitionen Pekings und Moskaus einzudämmen.

Um es noch einmal klar zu sagen: Bei der US-Führung auf der Weltbühne geht es nicht nur darum, militärische Macht zu projizieren. Engagierte Diplomatie untermauert die regelbasierte Ordnung. Nehmen wir zum Beispiel das Atomabkommen mit dem Iran. Jahrelange intensive und sehr komplizierte Verhandlungen führten 2015 zur Unterzeichnung des JCPOA. Der Iran hielt sich an das Abkommen, verringerte seine nuklearen Aktivitäten und erlaubte der Internationalen Atomenergiebehörde, seine Atomanlagen zu inspizieren. Die unmittelbare Gefahr, dass der Iran eine Atombombe bekam, wurde entschärft. Die Resolution 2231 des UN-Sicherheitsrates unterstützte das JCPOA und gab ihm die Legitimität des Völkerrechts. Das Abkommen war ein Meisterwerk der Diplomatie: kein anderes großes internationales Abkommen in den letzten Jahren hat so viele Großmächte zusammengebracht: China, Frankreich, Deutschland, Russland, Großbritannien, die Vereinigten Staaten und die Europäische Union. Es verhinderte einen möglichen Krieg in der Region. Natürlich war der Deal nicht perfekt. Das brutale autoritäre Regime in Teheran blieb bestehen, und es gab keine Garantie, dass es seine destruktive Regionalpolitik aufgeben würde.

Leider hat die Trump-Regierung beschlossen, das Abkommen unter Verletzung des Völkerrechts zunichte zu machen, was das Vertrauen in die Vereinigten Staaten weiter verringerte. Die Konflikte in der Region verschärfen sich; die Situation im Jemen verschlechterte sich, die Iraner verstärkten ihre Unterstützung für die Hisbollah im Libanon und für das Assad-Regime in Syrien, und sie untergruben weiterhin die irakische Regierung. Anstatt mit den Vereinigten Staaten zusammenzuarbeiten, versuchten die europäischen Partner, das iranische Regime davon zu überzeugen, das Abkommen nicht aufzugeben. Es war ein diplomatischer Alptraum für die Europäer, die effektiv mit dem Iran gegen die Vereinigten Staaten arbeiten mussten.

Biden erklärte vor seinem Amtsantritt, dass er bereit sei, zum JCPOA zurückzukehren. Aber anstatt sofort die Sanktionen gegen den Iran aufzuheben, wozu sich die Vereinigten Staaten bei der Unterzeichnung des Abkommens verpflichtet hatten, begann die Biden-Regierung einen Verhandlungsprozess, um die Iraner dazu zu bringen, ihre Aktivitäten zurückzufahren, die gegen den JCPOA verstießen. Diese Taktik - wieder nicht mit Verbündeten abgestimmt - war einfacher formuliert als umgesetzt. Die Iraner hatten das Gefühl, bereits betrogen worden zu sein und dass die Vereinigten Staaten zuerst Zugeständnisse machen mussten. Die Aussichten auf eine diplomatische Lösung der iranischen nuklearen Herausforderung schwinden. Jede neue Vereinbarung wird schlimmer sein als das ursprüngliche JCPOA. Die derzeitige missliche Lage ist eine Mahnung an

US-Beamte, dass sie das Völkerrecht ernster nehmen sollten, und sie sollten sich daran halten.

## DER GRÖßERE HORIZONT

Der Krieg in der Ukraine stellt einen weiteren Scheideweg für die internationale regelbasierte Ordnung dar – und für die Rolle der USA in globalen Angelegenheiten. Es war ohne Zweifel positiv, dass die Biden-Regierung die Führung übernahm, um Putins gewalttätiger Aggression entgegenzuwirken. Die Abstimmung in der Generalversammlung im März, die die Invasion verurteilte, war eine Demonstration der internationalen Einheit. Aber diese Solidarität ist nicht so stark, wie es scheint. In vielen Ländern, darunter große [Demokratien](#) wie Brasilien, Indien und Südafrika, wird der Konflikt als Rückkehr zu einer Dynamik des Kalten Krieges angesehen, die die Vereinigten Staaten und den „Westen“ gegen Russland stellt. Viele Menschen auf der ganzen Welt nehmen in der US-Reaktion zweierlei Maß wahr: Durch die Invasion des Irak zum Beispiel waren die Vereinigten Staaten auch schuldig, internationales Recht und die Souveränität eines anderen Landes zu verletzen. Die Weltwirtschaft nimmt einen Abschwung, die Energiepreise steigen, Lebensmittel werden knapper und teurer. Viele der Betroffenen sehen dies als Folge der von den USA angeführten „westlichen“ Sanktionen gegen Russland.

Deshalb wäre eine bessere Antwort auf Putins Krieg und ähnliche Verletzungen der UN-Charta in der Zukunft eine kollektive, die von Partnern aus der ganzen Welt orchestriert wird, die sich an die Grundlagen des Völkerrechts halten und versuchen, sie zu schützen. Über die Vereinigten Staaten hinaus würde dies mehr von gleichgesinnten Ländern erfordern, einschließlich der G-7-Länder und jener Regierungen aus allen Kontinenten, die sich zur regelbasierten Ordnung auf der Grundlage der UN-Charta und der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte bekennen.

Das größere Ziel sollte es sein, endlich das Versprechen umzusetzen, „Partner in Führung“ zu sein, das US-Präsident George H.W. Bush 1989 Bundeskanzler Helmut Kohl 1989 angeboten haben. Die Zusammenarbeit zwischen der EU und den Vereinigten Staaten bei der Verhängung von Sanktionen gegen Russland nach ihrer Invasion in der Ukraine in den Jahren 2014-15 war ein Beispiel für eine solche Partnerschaft, da die Sanktionen koordiniert und synchronisiert wurden. Das JCPOA war ein weiteres Beispiel - das heißt, bis sich die Vereinigten Staaten daraus einseitig verabschiedet haben. Weitere Krisen zusätzlich zur [russischen Aggression](#) gegen die Ukraine erfordern kollektive Aufmerksamkeit und gemeinsames Handeln, einschließlich im Nahen Osten, am Horn von Afrika und der Sahelzone. So auch die Zukunft Afghanistans und des israelisch-palästinensischen Konflikts; die Vereinigten Staaten haben weitgehend versucht, sich aus beiden Hotspots heraus zu halten, was ein Fehler ist. Es wäre eine willkommene Geste der Biden-Regierung, zum Beispiel den Friedensprozess im Nahen Osten wiederzubeleben, indem dem Nahost-Quartett, der Gruppierung Russlands, der Vereinigten Staaten, der Europäischen Union und der Vereinten Nationen, die 2002 gegründet wurde, um auf eine Zwei-Staaten-Lösung und eine friedliche Lösung des Konflikts zu drängen, neues Leben einzuhauchen. Nur mehr multilaterales Engagement – nicht Trumps Unilateralismus oder Obamas

Rückzug – werden darauf hinarbeiten, dass die gesamte Region nicht volatiler wird.

Biden kann dazu beitragen, ein globales Bündnis von Ländern zu fördern, die sich zur Einhaltung des Völkerrechts bekennen. Dies wird von den Vereinigten Staaten eine Änderung ihrer Denkweise fordern; sie müssen sich mit ihren Partnern systematischer abstimmen und die Einhaltung des Völkerrechts als Grundlage für alle ihre Handlungen definieren. Vor allem für Deutschland und Europa im weiteren Sinne ist es an der Zeit, mehr Verantwortung zu übernehmen, ausreichende militärische und zivile Instrumente des Krisenmanagements vorzuhalten, die Führung bei der Lösung internationaler Krisen zu übernehmen und Partner außerhalb ihrer unmittelbaren Nachbarschaft einzubinden. Die Bruchlinien sind heute nicht die zwischen dem Westen und dem kommunistischen Osten, wie sie es während des Kalten Krieges waren. Sie sind zwischen denen, die sich an eine regelbasierte internationale Ordnung halten, und denen, die sich überhaupt an kein Gesetz halten, außer an das Recht des Stärkeren.

*übersetzt mit Unterstützung von DeepL Translate*

*und korrigiert von Ralf Becker, 12.09.2024*